

Repertoriumnummer 23/4531
Rolnummer 22/1124/A
Datum van uitspraak 02/10/2023
Partijen: [REDACTED] t/ [REDACTED] [REDACTED]

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Uitgifte

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan
Afgeleverd aan	Afgeleverd aan

Rechtsmiddelen

VERZET aangetekend op: AR-nr.: HOGER BEROEP/CASSATIE aangetekend op: Rolnummer hof:
--

**rechtbank van eerste aanleg Antwerpen,
afdeling Turnhout**

sectie burgerlijke rechtbank

vonnis

Aangeboden op te TURNHOUT
Niet te registreren De e.a. inspecteur

Kamer TB3

Inzake van:

HOEVE HOOGLAND BV, met maatschappelijke zetel gelegen te 2460 KASTERLEE, Hoek 53
met KBO-nummer: 0822.746.179

Appellante

- vertegenwoordigd ter zitting door meester **CAROLUS TRISTAN**, advocaat te 1090 IJDE, Oude
Varlandlaan 187

TEGEN:

1. VAN OORDT ROGER hebbende als Nederlands burgerservicenummer (BSN) [redacted]
wonende te Bemulfusstraat 36, 3817 BL Amersfoort, Nederland
Eerste geïntimeerde

2. JONCKHEERE SARA hebbende als Nederlands burgerservicenummer (BSN) X, wonende te
Bemulfusstraat 36, 3817 BL Amersfoort, Nederland
Tweede geïntimeerde

- beiden ter zitting aanwezig in persoon en bijgestaan door meester **GODFROID ANTHONY**,
advocaat te 2970 S GRAVENWEEZEL, Drijverslaan 13

* * *

Gezien de stukken van de rechtspleging, in het bijzonder:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het vonnis van het Vredegerecht van het tweede kanton Mol-Geel van 26 januari 2022 gewezen op tegenspraak inzake van de heer **Roger Van Oordt** en mevrouw **Sara Jonckheere** oorspronkelijk eisers en thans geïntimeerden en opzichtsens **Hoëve Hoogland BV** oorspronkelijk verweerster en thans appellante,
- het verzoekschrift tot hoger beroep, neergelegd ter griffie op 1 juli 2022,
- de beschikking in toepassing van artikel 747 §2.3 Ger.W. van 21 november 2022,
- de eerste beroepsbesluiten voor appellante, neergelegd ter griffie op 30 januari 2023,
- de aanvullende beroepsconclusies voor de geïntimeerden, neergelegd ter griffie op 23 maart 2023.

Partijen werden ter zitting van maandag 19 juni 2023 gehoord bij monde van hun respectieve raadslieden. Geïntimeerden waren tevens in persoon aanwezig. De zaak werd op deze zitting in voortzetting gesteld naar de zitting van 4 september 2023 voor de neerlegging van de stukken door appellante. Op de zitting van 4 september 2023 werd de zaak in beraad genomen.

Gelet op de neergelegde stukken.

Feiten en voorgaanden in de procedure

Hiervoor wordt verwezen naar de uiteenzetting door de eerste rechter, waarvan de inhoud alhier als hernomen wordt aanzien.

Op 5 juli 2020 kocht de heer [REDACTED] bij appellante een pup van het ras Jack Russell voor de prijs van 955,00 euro. Zijn chipnummer is 94700000735774, zijn paspoortnummer BE 03 004 375 554. Geïntimeerden gaven de hond de naam Frenkie.

Enkele dagen na de aankoop wendden geïntimeerden zich tot de dierenartsenpraktijk Beterbeest in hun woonplaats Amersfoort om de inenting van de pup op te volgen en vanwege een gebrek aan eetlust en omwille van slechte ontlasting. Bij gebreke aan verbetering werd Frenkie doorverwezen naar de Dierenkliniek Keistad in Amersfoort, waar hij ook even werd opgenomen en waar gezocht werd naar geschikte voeding.

In oktober 2020 vond er een intake plaats bij Aharon / Kreupeldier naar aanleiding van de waggelende gang van Frenkie. In november 2020 werden er röntgenfoto's gemaakt om de oorzaak daarvan te trachten achterhalen. Op 3 december 2020 werd een bloedafname gedaan in het dierenziekenhuis Evidensia op basis waarvan een DNA-test werd uitgevoerd gezien er een vermoeden was van ataxie. Bij e-mail van diezelfde dag deelde de heer [REDACTED] dit mee aan appellante.

De DNA-test wees uit dat Frenkie lijdt aan de erfelijke aandoening spinocerebellaire ataxie (SCA). Op 8 december 2020, d.i. de dag van de uitslag, deelde de heer [REDACTED] dat mee aan appellante en vroeg hij of zij bereid was haar verantwoordelijkheid te nemen. Partijen kwamen overeen om Frenkie aan te bieden bij de dierenarts van appellante voor een tweede opinie. Dat gebeurde op 22 december 2020. Diezelfde dag deelde de dierenarts van appellante mee dat zij de eerdere diagnose van Frenkie met de erfelijke aandoening spinocerebellaire ataxie (SCA) kon bevestigen.

De raadsman van geïntimeerde stelde appellante in gebreke bij aangetekend schrijven van 9 januari 2021 voor een schadevergoeding van 4.296,00 euro. Bij e-mail van 12 januari 2021 verzocht de heer Van Oordt appellante of zij kon overgaan tot kosteloos herstel en zo ja, hoe. Appellante antwoordde diezelfde dag dat geen herstel mogelijk was en dat zij overging tot ontbinding van de verkoopovereenkomst. Er was verder e-mailverkeer tussen partijen, doch dat leidde niet tot een oplossing.

Bij gerechtsdeurwaardersexploot van 6 april 2021 gingen geïntimeerden over tot dagvaarding.

Vorderingen van partijen voor de eerste rechter

Geïntimeerden vorderden destijds om:

- hun vorderingen ontvankelijk en gegrond te verklaren en zodoende:
- alvorens recht te doen: appellante te bevelen de foksteekkaart ("worpfiche") van de nest bij te brengen waar de hond Frenkie staat opgenomen en te beslissen dat indien

appellante de foksteekkaart niet binnen de 5 dagen na betekening van het tussen te komen (tussen)vonnissen bijbrengt in de procedure, er een dwangsom verbeurt van 50 euro per dag,

- verder, er akte van te nemen dat appellante erkent dat de hond Frenkie, met chipnummer 947000000735774, lijdt aan een erfelijke hersenaandoening, "SCA", en daarmee niet conform is aan de overeenkomst,
- appellante aldus te willen veroordelen tot het bedrag van 4.121,22 euro, samengesteld als volgt:
 - o passende prijsvermindering van 80 % op de aankoopprijs: 0,8 x 995 euro = 796 euro,
 - o vergoeding voor dierenartskosten (rechtsgrond: aanhef artikel 1649quinquies, § 1 (oud) B.W.): 2.325,22 euro,
 - o morele schadevergoeding (schade door repercussie; het moeten zien lijden van het dier en de vele zorgen die nodig zijn voor de hersenaandoening): 1.000,00 euro,
- het bedrag van 4.121,22 euro te vermeerderen met de vergoedende interest, aan de wettelijke interestvoet, vanaf 9 januari 2021 tot op het moment van algehele betaling,
- de kosten van het geding ten laste te leggen van appellante, begroot op 845,00 euro rechtsplegingsvergoeding te betalen aan hen, de dagvaardingskosten (inclusief rolrechten) en de bijdrage aan het fonds voor de tweedelijnsrechtsbijstand.

Appellante vorderde destijds om de vordering van geïntimeerden ontvankelijk, doch ongegrond te verklaren en geïntimeerden dienvolgens te veroordelen tot het betalen van de gerechtskosten, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, voorlopig begroot op 845,00 euro.

Het bestreden vonnis

De eerste rechter verklaarde de vordering van geïntimeerden ontvankelijk en gegrond als volgt, onder afwijzing van het meer en/of anders gevorderde: zij veroordeelde appellante tot betaling aan geïntimeerden van het bedrag van 4.121,22 euro, te vermeerderen met de vergoedende interesten aan de wettelijke rentevoet vanaf 9 januari 2021 tot datum dagvaarding en verder met de gerechtelijke interesten aan de wettelijke interestvoet tot de dag van algehele betaling. Zij veroordeelde appellante tot de kosten van het geding alsook tot de het rolrecht.

Huidige vorderingen van de partijen

Appellante vordert in haar eerste beroepsbesluiten om:

- haar hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren, dienvolgens het bestreden vonnis van 26 januari 2022 te vernietigen en opnieuw rechtdoende de oorspronkelijke vordering van geïntimeerden ontvankelijk, doch ongegrond te verklaren,
- dienvolgens de gerechtskosten ten laste te leggen van geïntimeerden, door haar begroot op de rechtsplegingsvergoeding van 845,00 euro in eerste aanleg en 3.600,00 euro in graad van beroep.

Geïntimeerden vorderen in hun aanvullende beroepsconclusies voor de geïntimeerden om:

- het hoger beroep toe te laten, doch ongegrond te verklaren, zodoende het eerste vonnis integraal te willen bevestigen, wat betekent dat opnieuw gevraagd wordt;
- er akte van te nemen dat appellante erkent dat de hond Frenkie, met chipnummer 947000000735774, lijdt aan een erfelijke hersenaandoening, "SCA", en daarmee niet conform is aan de overeenkomst,
- appellante aldus te willen veroordelen tot het bedrag van 6.566,43 euro, samengesteld als volgt:
 - o passende prijsvermindering van 80 % op de aankoopprijs: $0,8 \times 995 \text{ euro} = 796 \text{ euro}$,
 - o vergoeding voor dierenartskosten (rechtsgrond: aanhef artikel 1649quinquies, § 1 (oud) B.W.): 4.770,43 euro,
 - o morele schadevergoeding (schade door repercussie; het moeten zien lijden van het dier en de vele zorgen die nodig zijn voor de hersenaandoening): 1.000,00 euro,
- het bedrag van 6.566,43 euro te vermeerderen met de vergoedende interest, aan de wettelijke interestvoet, vanaf 9 januari 2021 tot op het moment van algehele betaling,
- toe te willen staan dat geïntimeerden hun vordering verder actualiseren in de loop van het geding dat behandeld wordt in graad van beroep,
- de kosten van het geding ten laste te leggen van appellante, begroot op 1.350,00 euro rechtsplegingsvergoeding te betalen aan hen, de dagvaardingskosten (inclusief rolrechten) en de bijdrage aan het fonds voor de tweedelijnsrechtsbijstand.

In rechte

Met betrekking tot de ontvankelijkheid van het hoger beroep en de ontvankelijkheid van de vordering van geïntimeerden

(1)

Het bestreden vonnis werd geveld door het Vrederecht van het tweede kanton Mol-Geel op 26 januari 2022.

Enig bewijs van betekening van het bestreden vonnis wordt niet bijgebracht door de partijen.

Het hoger beroep van appellante is tijdig, regelmatig en ontvankelijk, wat overigens niet betwist wordt door geïntimeerden.

(2)

De eerste rechter kende de schadevergoeding toe zoals ze destijds gevorderd was door geïntimeerden, met name 4.121,22 euro. Thans vorderen geïntimeerden een hoger bedrag, met name een hogere vergoeding voor dierenartskosten, voor een totaalbedrag van 6.566,43 euro. Het betreft een actualisatie van haar schadevergoeding en dus een uitgebreide vordering ten belope van 2.445,21 euro, wat toegelaten is op grond van de artikelen 807 en 1042 Ger.W.. Daarover bestaat geen betwisting.

De vordering van geïntimeerden is ontvankelijk.

Ten gronde

(1)

Er is geen betwisting over het feit dat de regels inzake consumentenkoop van toepassing zijn. De bepalingen zijn van toepassing zoals ze luiden vóór de inwerkingtreding van de wet van 20 maart 2022 (artikel 23 Wet van 20 maart 2022, BS 31 maart 2022.). Er bestaat tussen partijen geen betwisting over het feit dat de verkochte hond niet conform was.

(2)

Appellante stelt dat de rechten van geïntimeerden vervallen zijn gezien zij laattijdig kennis zouden hebben gegeven van het gebrek. Zij verwijst naar artikel 3.2 van haar algemene verkoopsvoorwaarden dat voorziet in een termijn van 2 maanden nadat de koper het gebrek heeft vastgesteld of had moeten vaststellen. Ter zitting betwistten geïntimeerden dat en stelden zij de termijn van 2 maanden wel te hebben nageleefd.

(3)

Het komt aan appellante als verkoper toe om aan te tonen dat de kennisgeving niet tijdig zou zijn geschied (Vgl. inzake het huidige artikel 1649*quater* oud BW: R. STEENNOT, “Artikel 1649*quater*” in X., *Bijzondere overeenkomsten. Artikelsgewijze commentaar met overzicht van rechtspraak en rechtsleer*, Mechelen, Kluwer, losbladig, afl. 133 (10 december 2022), 13.).

Uit stuk 11 van geïntimeerden, zijnde de patiëntinformatie van Frenkie van dierenkliniek Keistad, blijkt dat Frenkie na de doorverwijzing door de dierenarts en de opname in de dierenkliniek goed reageerde op de behandeling. De notitie over het telefoongesprek van 15 juli 2020 vermeldt dat het goed ging met Frenkie en dat hij actief was en zelf at (met inname van medicatie). Naar aanleiding van de controle consult van 21 juli 2020 werd bij de bevindingen genoteerd dat het heel erg goed ging (stuk 11 van geïntimeerde). Eind juli 2020 is er enkel nog een consultatie bij de dierenarts voor vaccinatie en tabletten voor ontworming en ontvlooiing (stukken 3 en 12 van geïntimeerden).

Het is pas op 12 oktober 2020 dat op de patiëntinformatie melding wordt gemaakt van een afspraak bij Kreupeldier (Aharon) voor een waggelende gang met de achterhand (stuk 11 van geïntimeerden). Daarvoor vond een intake plaats op 20 oktober 2020 (stuk 5 van geïntimeerden), waarna ook Dierenkliniek Keistad geconsulteerd werd, röntgenfoto's werden gemaakt half november 2020 en er op 3 december 2020 een bloedafname werd gedaan. De heer [REDACTED] heeft appellante bij e-mail van 3 december 2020 verwittigd van het waggelende loopgedrag van de hond, de verdere onderzoeken en het vermoeden van Ataxie.

Uit niets blijkt dat geïntimeerden de kennisgeving niet tijdig zouden hebben gedaan, d.i. dus meer dan 2 maanden nadat het gebrek werd vastgesteld of had moeten worden vastgesteld. Het is maar op basis van de diagnose die werd gesteld begin december 2020 na de verdere onderzoeken en de DNA-test dat gebleken is dat de eerdere problematiek van een gebrek aan eetlust en slechte ontlasting gerelateerd was aan het gebrek, zijnde de erfelijke aandoening SCA waaraan Frenkie lijdt. Appellante gaf daarvan als professionele hondenfokker zelf aan deze aandoening niet te kennen en ze kon ook maar worden vastgesteld na verder en doorgedreven onderzoek door meerdere dierenartsen, zodat geïntimeerden als leken evident

de eerdere maag- en darmproblemen niet dienden te herkennen als symptomen van het gebrek / de erfelijke aandoening van Frenkie. De maag- en darmproblemen evolueerden na de behandeling in de Dierenkliniek Keistad gunstig in juli 2020 en van het waggelende loopgedrag was toen geen sprake. Daarvan wordt immers niet eerder melding gemaakt dan op 12 oktober 2020 (wanneer er ook nog geen sprake was van een vermoeden van ataxie). De vaststelling van het gebrek aan overeenstemming door geïntimeerden kan dus niet eerder dan op 12 oktober 2020 worden gesitueerd. De heer [REDACTED] heeft appellante op 3 december 2020 kennis gegeven van de problematiek en de stand van zaken. Dat was dus tijdig.

(4)

Appellante stelt dat geïntimeerden zich beroepen op 2 verschillende sancties, met name een passende prijsvermindering en een kosteloos herstel en dat er sprake is van een ongerechtvaardigde dekkingsherstelling. Kosteloos herstel is volgens appellante onmogelijk en disproportioneel. Zij beroept zich tevens op rechtsmisbruik. Geïntimeerden stellen dat zij zich kunnen beroepen op de passende prijsvermindering en daarbij tevens een aanvullende en integrale schadevergoeding kunnen vorderen.

(5)

Artikel 1649quinquies oud BW voorziet dat het kosteloze herstel of de kosteloze vervanging primeren als remedie behalve wanneer dat onmogelijk of buiten verhouding zou zijn. Een passende prijsvermindering of ontbinding kan slechts in ondergeschikte orde worden gevorderd, met name indien de consument geen aanspraak kan maken op herstelling of vervanging of indien de verkoper niet binnen een redelijke termijn of zonder ernstige overlast voor de consument de herstelling of de vervanging heeft verricht (artikel 1649quinquies §3 oud BW).

Appellante geeft zelf aan dat een herstel onmogelijk is. Dat blijkt uit de e-mails van appellante van 12 en 19 januari 2021 alsook uit haar conclusies waarin zij aanhaalt dat het een ongeneeslijke aandoening betreft (wat ook blijkt uit haar stuk 2).

Appellante stelt ten onrechte dat geïntimeerden zich op 2 sancties, d.i. een passende prijsvermindering en een kosteloos herstel, zouden beroepen. Geïntimeerden vorderen een passende prijsvermindering en een aanvullende schadevergoeding.

Een herstelling van een goed met een conformiteitsgebrek betekent dat het goed door het wegwerken van het conformiteitsgebrek in overeenstemming wordt gebracht met de overeenkomst. Dat was en is volgens appellante niet mogelijk. Dat het een ongeneeslijke aandoening betreft, impliceert dat het gebrek van Frenkie nooit zal kunnen worden weggewerkt en hij nooit aan de overeenkomst zal kunnen conformeren. De kosten voor de diagnose en de behandeling van Frenkie die door geïntimeerden worden gevorderd, vormen dan ook geen kosten van herstelling/dekkingsherstelling. De verwijzing door appellante naar artikel 3.4 van haar algemene verkoopsvoorwaarden inzake kosteloos herstel en hoogdringendheid is dan ook irrelevant gezien er geen sprake is van enige (dekkings)herstelling, noch door appellante, noch door een derde (aangezocht door geïntimeerden), en daarvoor geen vergoeding wordt gevorderd, maar wel een aanvullende schadevergoeding (zie verder).

(6)

Appellante stelt bovendien ten onrechte dat zij nooit een herstelverzoek heeft ontvangen. Bij e-mail van 12 januari 2021 verzocht de heer [REDACTED] appellante of zij kon overgaan tot kosteloos herstel en zo ja, hoe. Appellante antwoordde diezelfde dag dat geen herstel mogelijk was en dat zij overging tot ontbinding van de verkoopovereenkomst. Appellante heeft de kans gekregen om tot kosteloos herstel over te gaan. Zij opteerde zelf voor een van de subsidiaire remedies. Het komt evenwel aan geïntimeerden als consumenten toe om een keuze te maken tussen de subsidiaire remedies van passende prijsvermindering of ontbinding en de keuze van geïntimeerden voor de passende prijsvermindering maakt geen misbruik / ongerechtvaardigde oplossing uit, zoals appellante stelt.

Dat geïntimeerden bij die passende prijsvermindering ook een materiële en een morele schadevergoeding vorderen, vormt evenmin rechtsmisbruik. Artikel 1649*quinquies* §1 oud BW voorziet uitdrukkelijk dat naast 1 van de 4 hierboven aangehaalde remedies de consument ook aanspraak kan maken op een schadevergoeding. De consument heeft recht op de vergoeding van de bijkomende schade die hij heeft geleden die niet wordt vergoed door een beroep op 1 van de 4 sancties. De regels inzake consumentenkoop voorzien in een volledig schadeherstel (Vgl. S. MARYSSE, "Artikel 1649*quinquies*" in X., *Bijzondere overeenkomsten. Artikelsgewijze commentaar met overzicht van rechtspraak en rechtsleer*, Mechelen, Kluwer, losbladig, afl. 101 (30 januari 2015), 20-21.).

Gezien de symptomen van Frenkie was het begrijpelijk dat geïntimeerden met hem op consultatie gingen bij een dierenarts en dat zij diens advies inzake doorverwijzing en verdere onderzoeken hebben nageleefd. Dat dat niet de dierenartsen waren zoals aangeduid door appellante is geen beletsel.

Overeenkomstig de wetgeving op de consumentenkoop zijn de bedingen waardoor rechtstreeks of onrechtstreeks de rechten die de consument toekomen volgens deze wetgeving worden beperkt of uitgesloten, nietig. Welnu, het beding dat aan een koper van een dier de vrije keuze van een dierenarts beperkt of bepaalt dat dan zijn aansprakelijkheid beperkt zal worden (door het beperken van de kosten die ten laste worden genomen), is wel degelijk een beding dat de rechten van de consument onrechtstreeks beperkt of uitsluit. De verkoper is gerechtigd om bij de verkoop allerlei attesten te laten afleveren door de dierenarts van zijn keuze, maar de koper moet ook gerechtigd zijn om, wanneer hij eindelijk eigenaar is geworden van het dier, dit te laten onderzoeken en behandelen door de dierenarts van zijn keuze.

Eens er een vermoeden van een diagnose was en er gewacht werd op het resultaat van de DNA-test heeft de heer [REDACTED] appellante bovendien tijdig kennis gegeven van de problematiek en de stand van zaken. Hij heeft de dag van het resultaat van de DNA-test dat aan appellante meegedeeld en vervolgens zelf voorgesteld Frenkie aan te bieden bij de dierenarts van appellante, die de diagnose van Frenkie bevestigde.

(7)

Bij gebreke aan een kosteloos herstel is er geen sprake van de disproportionaliteit van die sanctie. Appellante maakt de vergelijking tussen de door geïntimeerden gevorderde kosten en de aankoopprijs. Zoals gezegd, voorzien de regels inzake consumentenkoop in een volledig

schadeherstel voor de schade die in oorzakelijk verband staat met het gebrek. Het inperken van de schadevergoeding is dan ook strijdig met deze dwingende regels. Dat de schade hoger is dan de aankoopprijs betreft dus geen grond voor het niet toekennen van een volledige schadevergoeding.

Van disproportionaliteit is geen sprake. De aandoening waaraan de hond lijdt, heeft een grote impact op zijn leven(skwaliteit), wat ter zitting ook kon worden vastgesteld. Er is in hoofde van geïntimeerden geen sprake van rechtsmisbruik. Of de levenskwaliteit van Frenkie al dan niet nog volstaat, is een beoordeling die geïntimeerden als eigenaars dienen te maken en die niet aan appellante toekomt.

(8)

In uiterst ondergeschikte orde haalt appellante aan dat er geen kosteloos herstel mogelijk is op basis van artikel 1649*quinquies* oud BW en dat er enkel schadevergoeding verschuldigd is voor schade die niet wordt vergoed door een beroep op een van de 4 wettelijk bepaalde sancties. Zij verwijst naar haar argumentatie inzake rechtsmisbruik en stelt dat geïntimeerden niet bovenop de passende prijsvermindering de dierenartskosten vergoed kunnen zien.

Het is correct dat de consument recht heeft op de vergoeding van de bijkomende schade die hij heeft geleden die niet wordt vergoed door een beroep op 1 van de 4 sancties. Dat is wel degelijk het geval voor de dierenartskosten die niet worden vergoed door de passende prijsvermindering. Die passende prijsvermindering moet in verhouding staan tot de waardevermindering aan het consumptiegoed veroorzaakt door het gebrek aan conformiteit. Daarmee zijn de (dierenarts)kosten die ressorteren uit het feit dat Frenkie niet conform is niet vergoed.

(9)

Cijfermatig wordt er door appellante in conclusies geen betwisting gevoerd over de oorspronkelijke vordering van geïntimeerden zoals toegekend door de eerste rechter, noch over de uitgebreide vordering van geïntimeerden.

OM DEZE REDENEN

En de rechtspleging geschied zijnde in het Nederlands, conform artikelen 2, 34, 36, 37 en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

DE RECHTBANK

Recht doende op tegenspraak en in graad van beroep:

Verklaart het hoger beroep van appellante tegen het vonnis van het tweede kanton Mol-Geel van 26 januari 2022 ontvankelijk, doch ongegrond.

Bevestigt het bestreden vonnis.

Verklaart de uitgebreide vordering van geïntimeerden ontvankelijk en gegrond als volgt: veroordeelt appellante bijkomend tot betaling aan geïntimeerden van het bedrag van 2.445,21 euro, te vermeerderen met intresten aan de wettelijke rentevoet vanaf 9 januari 2021 tot de dag van algehele betaling.

Wijst het anders- of meergevorderde af.

Veroordeelt appellante tot betaling van de gerechtskosten in graad van beroep, in het geheel en tot op heden in hoofde van appellante begroot op 165,00 euro rolrecht en 22,00 euro voor het Fonds Juridische Tweedelijnsbijstand en in hoofde van geïntimeerden begroot op 1.350,00 euro rechtsplegingsvergoeding in graad van beroep.

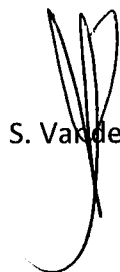
Zegt dat het rolrecht van 165,00 euro door appellante betaald dient te worden na uitnodiging daartoe door de FOD Financiën.

Stelt vast dat onderhavig vonnis onmiddellijk uitvoerbaar is krachtens de Wet.

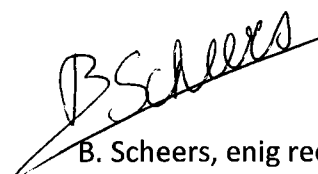
Dit vonnis werd uitgesproken op **maandag twee oktober tweeduizend drieëntwintig** in openbare zitting van Kamer TB3, die samengesteld was uit:

B. Scheers, enig rechter

S. Vandesande, griffier



S. Vandesande, griffier



B. Scheers, enig rechter

REP: 23/4531

Rolnummer: 22/1124/A

Deel I. Rechtsmiddelen die tegen de beslissing open staan

U ontvangt hierbij een beslissing van het gerecht.

Bent u het niet eens met deze beslissing?

U vindt hierna informatie over de mogelijkheden die u heeft om deze beslissing te betwisten. Als partij kunt u een **voorziening in cassatie** indienen tegen deze beslissing. Hieronder kunt u hierover meer informatie vinden.

Het is raadzaam om een advocaat te raadplegen om u bij te staan (www.advocaat.be of www.avocats.be). Die kan u helpen om de beslissing te begrijpen en de volgende stappen te verduidelijken. Als u besluit deze beslissing te betwisten, kan een advocaat u informeren over uw slaagkansen en ervoor zorgen dat u dit tijdig doet en in overeenstemming met de wettelijke voorschriften.

U kunt ook contact opnemen met de Commissie voor Juridische Bijstand van uw gerechtelijk arrondissement (Bolivarplaats 20/15, 2000 Antwerpen – Tel. 03 260 72 80 – www.advocaat.be/nl/gratis-rechtsbijstand/eerstelijnsbijstand). Deze Commissie kan u verwijzen naar de permanentiediensten van de juridische eerstelijnsbijstand. De permanentiediensten kunnen u gratis een antwoord geven op eenvoudige juridische vragen.

Deel II. Informatie over de rechtsmiddelen

Cassatieberoep moet worden ingediend bij:

Hof van Cassatie
Poelaertplein 1
1000 Brussel

Hoe kunt u cassatieberoep indienen?

Cassatieberoep kunt u alleen indienen door tussenkomst van een advocaat bij het Hof van Cassatie. De contactgegevens van zo'n advocaat vindt u op www.advocass.be/tableau of via het nummer 02/508 67 46.

Welke termijn moet u naleven?

Wilt u deze beslissing betwisten, dan moet dit tijdig gebeuren.

U heeft hiervoor een termijn van maximum drie maanden vanaf de dag waarop de bestreden beslissing is betekend of vanaf de dag van de kennisgeving ervan overeenkomstig artikel 792, tweede en derde lid van het Gerechtelijk Wetboek.

In sommige gevallen kan deze termijn verlengd worden. De algemene gronden tot verlenging van de termijn zijn opgenomen in deel III.

Deel III. Algemene gronden tot verlenging van de termijnen

De termijnen kunnen verlengd worden in de volgende omstandigheden die de wet voorziet:

- Indien de laatste dag van de termijn een zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag is, dan wordt de termijn verlengd tot de eerste werkdag.
- Indien de termijn voor het indienen van hoger beroep of verzet begint te lopen én ook eindigt tussen 1 juli en 31 augustus, dan wordt de termijn verlengd tot 15 september.
- Indien u het hoger beroep niet binnen de termijn kon indienen door een technisch probleem met het informaticasysteem van Justitie (<https://access.eservices.just.fgov.be/edeposit/nl>) wordt de termijn verlengd tot de eerste werkdag.
- Indien deze beslissing aan u werd betekend terwijl u niet in België woont of verblijft, of u in ons land geen "gekozen woonplaats" heeft, wordt de termijn verlengd met:
 - 15 dagen, wanneer u verblijft in Nederland, Duitsland, Luxemburg, Frankrijk of het Verenigd Koninkrijk;
 - 30 dagen, wanneer u in een ander land van Europa verblijft;
 - 80 dagen, wanneer u in een ander werelddeel dan Europa verblijft.
- De termijn wordt met drie maanden verlengd ten behoeve van hen die zich, voor een openbare dienst, niet op Belgisch grondgebied en buiten Europa bevinden, en ten behoeve van de zeelieden die afwezig zijn wegens scheepsdienst.

Deel IV. Waarschuwing

OPGELET!

Indien u een rechtsmiddel aanwendt voor kennelijk verdragende of onrechtmatige doeleinden, kan u worden veroordeeld tot een geldboete, een bijkomende schadevergoeding en de gedingkosten.

De wet verbiedt de gerechten en griffies van ons land om juridisch advies te geven aan een partij in een rechtszaak. Indien u vragen zou hebben naar aanleiding van de informatie die u hier wordt gegeven, bijvoorbeeld over de modaliteiten van een hoger beroep, verzet, derdenverzet of voorziening in cassatie of over de berekening van de termijn, neemt u best contact op met een advocaat.